

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.035.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ГЕНЕТИКИ, БИОТЕХНОЛОГИИ И ИНЖЕНЕРИИ ИМЕНИ Н.И.
ВАВИЛОВА» МИНОБРНАУКИ РОССИИ, О ЛИШЕНИИ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА БИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «24» декабря 2024 г. № 43

Диссертационный совет 35.2.035.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова» Министерство науки и высшего образования РФ, 410012, г. Саратов, пр-кт Петра Столыпина, зд. 4, стр. 3 (приказ № 42/нк от 30.01.2019 г.) рассмотрел заявление доктора биологических наук, профессора Гельфанда Михаила Сергеевича, доктора физико-математических наук, профессора Ростовцева Андрея Африкановича, о лишении Сатторова Носирчона Расуловича ученой степени доктора биологических наук.

Извещение Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «О поступлении заявления о лишении ученой степени» от 12.01.2024 г. № МН-3/124 поступило председателю диссертационного совета 35.2.035.01 07 марта 2024 г. по заявлению д.б.н., проф. Гельфанда М.С., д.ф.-м.н. проф. Ростовцева А.А. с просьбой лишить ученой степени доктора биологических наук Сатторова Н.Р., защитившего 03 июля 2013 года в диссертационном совете Д 220.012.01 при ФГБУ «Федеральный центр токсикологической, радиационной и биологической безопасности» диссертацию на тему «Разработка технологии производства пробиотиков на основе *Vacillus subtilis* и их эффективность при инфекционных энтеритах телят» по специальности 06.02.02 – ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология.

Работа выполнена в Таджикском аграрном университете им. Ш. Шотемура (ТАУ) и в Сумском национальном аграрном университете (СНАУ, Республика Украина). Научный консультант - доктор ветеринарных наук, академик Саттори Иззатулло Табарович; официальные оппоненты: доктор биологических наук, профессор Тремасов Михаил Яковлевич, доктор биологических наук, профессор Девришов Давуд Абдулсемедович; доктор ветеринарных наук, профессор Зухрабов Мирзабек Гашимович. Ведущая организация - ФГБУ «Всероссийский государственный центр качества и стандартизации лекарственных средств для животных и кормов».

Заявление д.б.н., проф. Гельфанда М.С., д.ф.-м.н. проф. Ростовцева А.А., с постраничным анализом докторской диссертационной работы Сатторова Н.Р.,

кандидатская диссертационная работа Саидова Ш.Х. на тему «Способ получения пробиотика Субтилбен в форме таблеток и его профилактическая эффективность при сальмонеллезе телят», кандидатская диссертационная работа Каримова М.М. «Лечебно-профилактическая эффективность пробиотика лаксубтил при колибактериозе телят» поступили на рассмотрение в диссертационный совет в электронном виде.

В целях всестороннего изучения рассматриваемого вопроса и на основании п. 69 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 года № 1093) диссертационный совет предпринял исчерпывающие меры об извещении лиц, указанных в заявлении (исх. № 15-04/231 от 13.12.2024 г. д.б.н., проф. Гельфанда М.С., д.ф.-м.н. проф. Ростовцева А.А., исх. № 15-04/232 от 13.12.2024 г.) и лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, в диссертационный совет ФГБУ «Федеральный центр токсикологической, радиационной и биологической безопасности», на базе которого была защищена работа (исх. № 01/28 от 13.12.2024 г.).

От заявителя М.С. Гельфанда средствами электронной почты поступило заявление с просьбой предоставить возможность удаленного участия в заседании диссертационного совета. Ростовцев А.А. сообщил, что принять участие в заседании не сможет, но доводы заявления о лишении ученой степени полностью поддерживает.

Также по электронной почте от Сатторова Н.Р. поступило заявление об участии в заседании диссертационного совета очно.

Согласно Положению о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093, для предварительного изучения необходимых материалов по рассмотрению заявления, из числа членов диссертационного совета 35.2.035.01 на заседании от 12 декабря 2024г. (протокол № 42) была создана комиссия в составе:

председатель – доктор ветеринарных наук, профессор Агольцов В.А., члены комиссии – доктор биологических наук, профессор Тихомирова Е.И., доктор биологических наук, доцент Попова О.М.

Комиссия изучила заявление д.б.н., проф. Гельфанда М.С., д.ф.-м.н. проф. Ростовцева А.А., с постраничным анализом диссертационной работы Сатторова Н.Р., а также прилагаемые материалы.

Изучение материалов вышеперечисленных диссертаций комиссией осуществлялось лично, без применения программы «Антиплагиат», без каких-либо других средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие или отсутствие заимствования.

В своей работе комиссия руководствовалась требованиями, установленными пунктом 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и

Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011 г., действовавших на момент защиты диссертации Сатторовым Н.Р.

Комиссия изучила заявление д.б.н., профессора Гельфанда М.С., д.ф.-м.н. профессора Ростовцева А.А., включая Приложение №1, а также материалы диссертации Сатторова Н.Р. на тему: «Разработка технологии производства пробиотиков на основе *Bacillus subtilis* и их эффективность при инфекционных энтеритах телят», материалы диссертации Саидова Ш.Х. на тему: «Способ получения пробиотика Субтилбен и его эффективность при сальмонеллёзе телят», материалы диссертации Каримова М.М. на тему: «Лечебно-профилактическая эффективность пробиотика лаксубтил при колибактериозе телят». Изучение материалов вышеперечисленных диссертаций, комиссией осуществлялось лично, без применения программы «Антиплагиат», без каких-либо других средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие или отсутствие заимствования.

При рассмотрении вопроса о наличии плагиата или отсутствии неправомерного заимствования в форме плагиата в научной сфере основывались на пунктах 8 и 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011 г.:

- П. 8. Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов

- П.11 При написании диссертации соискатель обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. При использовании в диссертации идей или разработок, принадлежащих соавторам, коллективно с которыми были написаны научные работы, соискатель обязан отметить это обстоятельство в диссертации. Указанные ссылки должны делаться также в отношении научных работ соискателя, выполненных им как единолично, так и в соавторстве. В случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования диссертация снимается с рассмотрения диссертационным советом без права повторной защиты указанной диссертации.

По результатам изучения диссертационной работы Сатторова Н.Р. в сравнении с более ранней диссертацией Саидова Ш.Х. члены комиссии установили следующее: в диссертации Сатторова Н.Р.: актуальность, цель и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, основные положения, выносимые на защиту, апробация результатов, структура оригинальные, не содержат не корректных заимствований.

1. Литературный обзор:

С. 14-15 –Экономический ущерб от болезней, лечение которых в ходе проведения исследований проводилось разработанными соискателями препаратами одинаковое. Взяты одни источники литературы. Однако

экономический ущерб от болезней от одних и тех же болезней разным быть не может.

В литературном обзоре раздел 1.2. Пробиотические и пребиотические препараты...

С. 17-19 – использованы одни и те же литературные источники. Цитирование по оригиналу источника;

С. 21-23 – использованы одни и те же литературные источники. Цитирование по оригиналу источника;

С. 47-51 – использованы одни и те же литературные источники. Цитирование по оригиналу источника;

Остальная часть литературного обзора – оригинальная.

2. Собственные исследования

2.1. Материалы и методы исследований.

С. 80 – физико-химические свойства предлагаемого соискателем препарата субтилбен одинаковые с описанием в диссертации Саидова Ш.Х. Однако если бы было разное описание, это было бы странным.

В целом Материалы и методы, изложенные на с. 73-83 в обеих диссертациях схожи, но плагиатом считаться не могут.

2.2. Результаты собственных исследований

Обозначенные заявителем совпадения с текстом диссертации Саидова Ш.Х. на с. 113; с. 116; с.119 нами не выявлены.

С. 128-131 раздела 4.5. Состав и технология производства... имеются совпадения, но по-другому и быть не должно, так как технология получения препарата субтилбена одна и та же.

С. 133 – совпадения, но на этой странице представлено описание процесса в соответствии с ФС – 42-3476-984 ГФ. Федеральный стандарт изменять нельзя.

С. 135-138 – описание свойств полученного препарата субтилбена совпадают, но ведь описывается один и тот же препарат. Разные свойства одного и того же препарата – нонсенс.

С. 143-145 – результаты совпадают, но ведь описывается один и тот же препарат.

С. 155-159 Доклинические исследования...

С. 155 – описание совпадает, но речь идёт об общей методике проведения доклинических исследований.

С. 156 таблица 32 – Средняя масса тела телят в группах до начала опыты совпадает с данными в диссертации Саидова Ш.Х. Не считаем это критичным. Среднесуточный прирост массы тела телят в ходе опыта разные.

С. 156 таблица 33 – Клинические показатели телят (t° тела, пульс, дыхание...) при применении лаксубтила и субтилбена совпадают, хотя препараты разные.

С. 157-158 таблица 34 – Гематологические исследования лаксубтила и субтилбена совпадают с данными, представленными в диссертации Саидова Ш.Х.

Обозначенные заявителем совпадения с текстом диссертации Саидова Ш.Х. на с. 164; с. 169; с.182; с. 188 – нами не выявлены.

С. 180 Обсуждение полученных результатов – замечаний нет.

С. 194 Выводы и с. 196 Практические предложения – замечаний нет.

Следует также отметить, что Сатторов Н.Р. и Саидов Ш.Х., как следует из авторефератов диссертаций, работали в одной научной группе одного учреждения под руководством академика И. Саттори. Саидов Ш.Х. защитил кандидатскую диссертацию в ноябре 2012 года, и в его автореферате представлен список трудов по теме диссертации, в 4-х из 5 его публикаций Сатторов Н.Р. является соавтором. Также как и в 2-х, указанных Саидовым Ш.Х. патентов, патентообладателем является Сатторов Н.Р., а Саидов Ш.Х. – соавтором.

Сатторов Н.Р. защитил докторскую диссертацию в июле 2013 года, используя совместные работы с Саидовым Ш.Х. в контексте обсуждения методологии получения таблетированной формы биопрепарата субтилбен и его применения.

По результатам изучения диссертационной работы Сатторова Н.Р. и диссертационной работы Каримова М.М. установлено следующее:

В диссертации Сатторова Н.Р.:

Актуальность – оригинальная;

Цель и задачи – оригинальные;

Научная новизна – оригинальная;

Теоретическая и практическая значимость – оригинальная;

Основные положения, выносимые на защиту – оригинальные;

Апробация – оригинальная;

Структура – оригинальная.

1. Литературный обзор:

До раздела 1.4.2. – полностью оригинальный.

С. 39-40 1.4.2. Пробиотики на основе бактерий рода *Bacillus*. Есть одинаковые предложения и даже абзацы, но на этих страницах представлены общеизвестные свойства бацилл.

С. 41 Есть совпадения по описаниям пробиотических препаратов, применяемых в мире.

С. 46 Есть цитирования одинаковых источников литературы, которые присутствуют в литературном обзоре Каримова М.М.

1.6 Механизм действия пробиотиков

С. 52-60 Есть цитирования одинаковых источников литературы, которые присутствуют в литературном обзоре Каримова М.М.

С. 61-62 Есть цитирования одинаковых источников литературы, которые присутствуют в литературном обзоре Каримова М.М.

Заключение по обзору литературы – полностью оригинальное.

2. Собственные исследования

2.1. Материалы и методы исследований.

Есть совпадения, но не критично. Представлены широко используемые методики и ГОСТы.

С. 82. Методика определения экономической эффективности одинаковые, но по-другому и быть не должно. Данная методика одна.

2.2. Результаты собственных исследований

С. 136. Один абзац совпадает, но речь идёт о сырье (микроорганизме), а именно о штамме для получения пробиотикалаксубтила, что вполне логично и плагиатом не является.

С. 137. Композиция и технология изготовления...

На с. 139 текст идентичный тексту в диссертации Каримова М.М.

С. 141-142 Стандартизация и стабильность... Идентичный текст имеется и в диссертации Каримова М.М., но название и соответственно содержание этого раздела повествует о проведении исследований препарата лаксубтила на его неизменяемые свойства, то есть, если бы было по-другому, тогда данный препарат не до исследованный и применение его невозможно.

5.1.2 Лаксубтил...

С. 145 – Описание определения антимикробной активности препарата..., идентичный текст с текстом диссертации Каримова М.М., но речь идёт о общепринятой методике, хотя вывод о полученном результате идентичен.

С. 147 – Определение бактерицидной активности лаксубтила. Текст одинаковый, рисунок 7 имеется также и в диссертации Каримова М.М.

С. 147-149 – Токсикологические свойства... Текст одинаковый с текстом диссертации Каримова М.М.

С. 150-151 – Острая токсичность... Текст практически идентичен тексту в диссертации Каримова М.М.

С. 151 – Хроническая токсичность... Текст практически идентичен тексту в диссертации Каримова М.М.

С. 152 – Раздражающее действие... Текст практически идентичен тексту в диссертации Каримова М.М.

С. 153 – Влияние субтилбена и лаксубтила на качество мяса. Текст практически идентичен тексту в диссертации Каримова М.М.

С. 180 Обсуждение полученных результатов – Текст практически весь оригинальный.

С. 194 Выводы и с. 196 Практические предложения – Текст оригинальный.

Следует также отметить, что Сатторов Н.Р. и Каримов М.М., как следует из авторефератов диссертаций, работали в одной научной группе под руководством академика И. Саттори. Каримов М.М. защитил кандидатскую диссертацию в ноябре 2012 года, и в его автореферате представлен список трудов по теме диссертации, в 5-ти из 6-ти его публикаций Сатторов Н.Р. является соавтором; также как и в патенте на способ получения биопрепарата, и в утвержденных рекомендациях по применению пробиотиков для профилактики и лечения пневмоэнтеритов телят.

Сатторов Н.Р. защитил докторскую диссертацию в 2013 года, используя совместные работы с Каримовым М.М. в контексте обсуждения методологии получения препарата и его использования для лечения колибактериоза.

Исходя из вышеперечисленного, считаем, что несоответствия диссертации соискателя п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (пункту 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011г., действующей на момент защиты диссертации), указанные в

